

Miljö- och hälsoskyddsnämnden

Tid: Torsdag den 19 mars 2026 kl. 13.00-15.50

Plats: Kommunstyrelsens sammanträdesrum

Beslutande Andreas Sjögren (S), ordförande
Julia Algotsson (C)
Anna Bengtsson (S)
Dennis Larsson (S)
Elin Nejne (S)
Jari Prosi (S)
Mikael Thyni (M)
Gabriel Farrysson (M), § 31
Mats Granath (M), ersättare för Gabriel Farrysson (M), § 35
Mattias Nilsson (V)
Simon Mattson (MP)
Emil Bayat (L)

Övriga deltagare Se sida 2.

Utses att justera Julia Algotsson (C)

Sekreterare Digital signatur §§ 31, 35
Ulrika Lindström

Ordförande Digital signatur
Andreas Sjögren

Justerande Digital signatur
Julia Algotsson

BEVIS

Justerat protokoll har offentliggjorts genom anslag

Organ Miljö- och hälsoskyddsnämnden
Sammanträdesdatum 2026-03-19

Anslaget har satts upp 2026-03-20
Anslaget tas ner 2026-04-11
Förvaringsplats: Umeå kommun/Miljö- och hälsoskydd

Underskrift Digital signatur
Ulrika Lindström

Övriga deltagare

Ej tjänstgörande ersättare

Anna Forss (S)

Evelyn Ångqvist (S)

Robin Sandström (S)

Mats Granath (M), § 31

Josefin Gustafsson (M)

Hans Modig (M)

Åsa Bäckström (-)(V), § 31

Stefan Boström (C)

Petter Steiner (MP)

Tjänstepersoner

Rune Brandt, stadsbyggnadsdirektör

Ulrika Lindström, nämndsekreterare

Fredrik Hedlund, miljö- och hälsoskyddschef, § 31

William Jonsson, miljöinspektör, § 35

Sabina Sjöström, miljöinspektör, § 35

Nils Gilenstam, enhetschef Miljöskydd, § 35

§ 31

Ärendenr: 2026-309

Yttrande över Stadsledningskontorets förslag till planeringsdirektiv för 2027

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att

1. överlämna yttrande, enligt bilaga 1 MHN yttrande remissfrågor, till partipolitisk beredning.
2. ärendet justeras omedelbart.

Ärendebeskrivning

Inom ramen för Umeå kommuns planeringsprocess har stadsledningskontoret arbetat fram förslag till planeringsdirektiv för 2027. Förslaget skickades i december 2025 till kommunstyrelse, berörda nämnder och bolag för yttranden i enlighet med fastställda anvisningar.

Sista datum för nämnd att lämna yttrande på förslag till planeringsdirektiv är 20:e mars. Ärendet måste därför direktjusteras.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2026-03-10

Bilaga 1 – MHN yttrande remissfrågor 2026-03-10

Planeringsdirektivet

Beredningsansvariga

Rune Brandt, stadsbyggnadsdirektör

Fredrik Hedlund, miljö- och hälsoskyddschef

Beslutet ska skickas till

Kommunstyrelsen, ksdiarium@umea.se

Bilaga

Bilaga 1 – MHN yttrande remissfrågor

§ 35

Ärendenr: 2026-342

Yttrande över Stegra Boden AB:s ansökan om tillstånd för lagring av avfall inom Umeå hamn

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att

1. Lämna yttrande över ansökan i enlighet med bilaga 1, och
2. Ärendet justeras omedelbart.

Jäv

Gabriel Farrysson (M) och Åsa Bäckström (-)(V) har anmält jäv och deltar inte i handläggningen av detta ärende.

Ärendebeskrivning

Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen Västerbotten har fått in en ansökan om tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken för lagring av avfall som en del i insamling av avfall på fastigheterna Holmsund 2:65 och Umeå Hamn 2:8 i Umeå kommun. Bolaget som ansöker om tillstånd är Stegra Boden AB. Bolaget avser att lagra metallskrot i Umeå hamn innan det transporteras vidare till Boden.

Verksamheten är ny och antas innebära en betydande miljöpåverkan. Miljö- och hälsoskyddsnämnden har fått möjlighet att yttra sig över ansökan innan miljöprövningsdelegationen fattar beslut.

Miljö- och hälsoskydd har granskat ansökan och föreslår att nämnden lämnar synpunkter över ansökan i enlighet med bilaga 1. Eftersom ansökan innehåller vissa brister föreslår miljö- och hälsoskydd att nämnden avstår från att ta ställning till om ansökan ska tillstyrkas eller avstyrkas.

Miljöprövningsdelegationen önskar nämndens synpunkter senast den 20 mars vilket innebär att ärendet behöver direktjusteras.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse, 2026-03-02

Tillståndsansökan med bilagor, 2025-09-12

Beredningsansvariga

William Jonsson, miljöinspektör

Sabina Sjöström, miljöinspektör

Beslutet ska skickas till

Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Västerbotten

Bilagor

Bilaga 1 – Yttrande över Stegra Boden AB:s ansökan om tillstånd för lagring av avfall inom Umeå hamn

Miljö- och hälsoskyddsnämnden

Remissfråga 1 - Vilka väsentliga förändringar påverkar utförandet av nämndens grunduppdrag under kommande år?

a. Brottsförebyggande arbete – Stärka arbetet på avdelningen (700 tkr ram)

Umeå kommun har en hög ambition när det gäller brottsförebyggande arbete, vilket tydligt beskrivs i det förslag till brottsförebyggande program för 2026–2027. Som programmet visar är miljö- och hälsoskyddsnämnden en viktig partner gällande Lokal operativ samverkan (LOS) som sker tillsammans med bl.a. flera andra kommunala verksamheter samt Polisen. Arbetet inom LOS är samhällsviktigt och bidrar till att Umeå ska växa tryggt och säkert. I myndighetsgemensamma tillsynsinsatser visar vi samhällets samlade kraft. Det är ett komplement till samhällets övriga arbete mot arbetslivskriminalitet. Arbetet berör tillsyn, prövning och kontroll inom livsmedelstiftningen, alkohollagen, miljöbalken, samt tobaks- och nikotinprodukter. Detta arbete drivs via skattemedel, utifrån att möjligheten att debitera tillsynen är väldigt liten. För att långsiktigt säkra miljö- och hälsoskyddsnämndens fortsatta medverkan inom detta arbete, samt ha möjlighet att utveckla verksamheten, ser nämnden ett behov av att säkra upp medel motsvarande 1,0 åa, dvs ca 700 tkr.

b. Brottsförebyggande arbete – Motverka socioekonomisk utsatthet (700 tkr ram)

Umeå kommuns höga ambition gällande brottsförebyggande arbete bör märkas genom utökat förebyggande arbete inom både konsumentvägledning samt budget- och skuldrådgivning. Detta eftersom socioekonomisk utsatthet är en riskfaktor för kriminalitet. En utsatthet som dessutom lätt går i arv från föräldrar till barn. En kedja vi vill bryta för att Umeå ska växa tryggt och säkert. Den nu gällande socialtjänstlagen lägger stort fokus på det förebyggande arbetet. Nära samverkan mellan konsumentvägledning och budget- och skuldrådgivning skapar positiva synergieffekter i arbetet med att motverka riskfaktorn socioekonomisk utsatthet. Med stärkta resurser kan verksamheten nå fler personer som kämpar med sin ekonomi eller behöver hjälp att förstå sina rättigheter. Förebyggande arbete sparar på sikt dyra samhällskostnader för våra kommunmedlemmar. För att kunna utföra det viktiga förebyggande arbetet, ser nämnden ett behov av utökad budgetram motsvarande 1,0 åa, ca 700 tkr.

c. VA-rådgivare – Skapa attraktivitet för inflyttning och investeringar (700 tkr ram)

En VA-rådgivare är positivt för både privatpersoner och miljön eftersom de ger stöd till oroliga fastighetsägare på ett lättillgängligt sätt. En VA-rådgivare fattar inte några myndighetsbeslut och kan därför i sin roll ge råd och mer handfasta tips om hållbara och kostnadseffektiva lösningar. Andra kommuner som har VA-rådgivare uppger att effekten är ökad känsla av trygghet och en förhöjd tillfredsställelse på grund av rådgivningen. Samtidigt bidrar VA-rådgivaren till att minska utsläpp och föroreningar från bristfälliga avloppssystem, vilket stärker miljöskyddet. Renare vatten och bättre resurshantering med hållbara avloppslösningar gör området mer attraktivt för inflyttning och investeringar. På så sätt bidrar VA-rådgivaren till långsiktig tillväxt genom att skapa både en bättre livsmiljö och ett mer hållbart samhälle. För att kunna inrätta en VA-rådgivartjänst, ser nämnden ett behov av att säkra upp medel motsvarande 1,0 åa, dvs ca 700 tkr.

d. Miljöövervakning Vatten – tillväxt med god status i våra vattendrag (700 tkr ram)

För att Umeå kommun ska kunna arbeta för att uppnå tillväxtmålet behöver vi förbättra statusen i våra sjöar och vattendrag. Det finns ett försämringsförbud i 5 kap. 4§ Miljöbalken som innebär att om vattenkvaliteten inte uppnår God status får inget ytterligare utsläpp som bidrar till försämring ske. Motstånd mot att åtgärda sura sulfafjordars påverkan på recipienter via dagvattnet försvårar kommunen möjligheter att jobba med tillväxtmålet. Detta då detalplaner riskerar att inte kunna genomföras pga. dålig vattenkvalitet. För att kunna fortsätta vårt arbete med tillväxtmålet och uppnå god status i våra vattendrag behöver VAKIN och kommunen hitta former för att samarbeta när det gäller dagvattnets påverkan på recipienterna. Nämnden ser att kostnader gällande provtagning av kommunens vattenförekomster ökar samt även komplexiteten gällande ärenden kopplat till utsläpp i vatten. För att långsiktigt säkra miljö- och hälsoskyddsnämndens fortsatta medverkan inom detta arbete, samt ha möjlighet att utveckla verksamheten, ser nämnden ett behov av att säkra upp medel motsvarande 1,0 åa, dvs ca 700 tkr.

e. Bekämpning av invasiva främmande arter – Utökad lagstiftning (350 tkr ram)

Kostnaden för att uppfylla lagkraven gällande invasiva främmande arter, idag och framöver, kommer att växa i takt med att bestånden av de arter som är förbjudna idag växer ute i naturen. Det är viktigt att i första hand jobba förebyggande med inventering, tidiga bekämpningar och rätt prioriteringar. Det är också klokt att sätta in resurser tidigt för att undvika att invasiva främmande arter etablerar sig. När en art väl etablerat sig kan markägaren behöva stå med höga utgifter för bekämpning och hantering under lång tid. Miljö- och hälsoskyddsnämnden har ett ansvar som samordnare och förmedlare av information internt och till allmänheten om gällande regler och rådgivning. Under åren 2024–2026 deltar Miljö- och hälsoskyddsnämnden i ett Interreg Auroraprojekt, Inspire, inom vilket viss bekämpning via föreningar har genomförts under år 2025. Miljö- och hälsoskyddsnämnden har genom projektet kunnat lägga extra resurser, utöver grunduppdraget, på att engagera allmänheten och även föreningslivet i bekämpningen av jättebalsamin. Projektet löper ut 2026. Därefter finns inga riktade/öronmärkta resurser för bekämpningsinsatser inom förvaltningen. För att kunna möta detta behov, ser nämnden ett behov av att säkra upp medel motsvarande 0,5 åa, dvs ca 350 tkr.

f. Hållbar mat – Samordningsfunktion för att nå inriktningsmål (350 tkr ram)

Utifrån beslut i styrgruppen, där både måltidsservice, strategisk utveckling samt för- och grundskoleförvaltningen sitter med, så behövs fortsatt en samordningsfunktion för att stärka samverkan mellan skola, förskola och måltidsservice. Det är slutsatsen efter fyra år i projektet SchoolFood4Change som har arbetat för hållbara och hälsosamma skolmåltider. 19 skolor, förskolor och skolkök har deltagit. Under 2026 tillkommer fler. Stödet från projektledningen har varit uppskattat hos deltagarna. Det har resulterat i ökad samverkan och mer strukturerat samarbete kring lärande för hållbar utveckling i relation till skolmåltiden. Minskade utsläpp från måltiderna är avgörande för att nå kommunens inriktningsmål 4: Klimatneutralt Umeå. Arbetet bidrar också till stärkt beredskap när både personal och elever får bättre förståelse för deras roll i ett mer robust och motståndskraftigt livsmedelssystem. I samordningsfunktionen föreslås tjänstepersoner från Måltidsservice, Naturskolan (för- och grundskolenämnden) och Miljö- och hälsoskydd ingå. För- och grundskolenämnden ansvarar för en 0,5 åak och miljö- och hälsoskyddsnämnden för en 0,5 åak. Miljö- och hälsoskyddsnämnden ser behov av att säkra upp medel motsvarande 0,5 åa, dvs 350 tkr för en fortsatt samordnande roll i arbetet.

Remissfråga 2 - Bedömer nämnden att förslaget till investeringsbudget 2027 och plan 2028-2030 innebär direkta och väsentliga verksamhetskonsekvenser?

Organisatoriskt så är förvaltargruppen placerad inom Miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhet, men arbetar på uppdrag av Överförmyndarnämnden. Förvaltargruppen har under 2025 och 2026 vuxit i omfattning och kommer fortsatt att göra så under 2027 och framåt. Som en konsekvens av detta, så har verksamheten "vuxit ur" sina lokaler och kommer därför att flytta till en annan större lokal under början av 2027, för att fortsatt kunna utveckla sin verksamhet. Den nya lokalen kommer att behöva utrustas med delvis nya möbler, brandsäkra arkivskåp samt viss teknisk utrustning, varför en ökning av investeringsbudgeten behövs. Beräknade höjda investeringskostnader under 2027 beräknas till 150 tkr. Verksamheten är av sådan karaktär att besök inte sker i dess lokaler, varför en placering på stadshuset inte är aktuellt.

Nuvarande mätutrustning gällande mätning av Umeå kommuns föroreningshalter i luft kopplat till PM10-partiklar samt NO₂, har snart nått slutet av sin livslängd och ny mätutrustning för att fortsatt kunna mäta behöver köpas in senast under 2027. Uppskattningen är att ny utrustning kommer innebära en kostnad på ca 500 tkr. Mätinstrument för mätning av kväveoxider 200 tkr. Mätinstrument för mätning av partiklar (PM10 & PM2.5) 300 tkr.

Remissfråga 3 - Bedömer nämnden att ett eller flera av fastställda program bör revideras, utökas eller avgränsas?

Nämnden har i yttrandena över planeringsdirektiven inför 2025 och inför 2026 lyft fram ett tiotal förslag på revidering och utökning av programmen. Synpunkterna handlar om; fokus ekologisk hållbarhet, livsmedelsförsörjning, konkretisering, ansvarsutkrävande, politisk förankring, prioritering av resurser,

samhällsekonomisk analys, programstyrgruppens roll, befolkningstillväxt och programhandling eller motsvarande. Nämnden vidhåller tidigare lämnade synpunkter.

Remissfråga 4 - Bedömer nämnden att det finns behov av revidering av nämndens taxor eller avgifter för verksamhetsåret 2027?

Ja. Taxan för Miljöbalken - tillsyn och prövning behöver revideras under året med motiveringen att taxor och avgifter så långt möjligt ska motsvara insatsen.

Bilaga 1 – Yttrande över Stegra Boden AB:s ansökan om tillstånd för lagring av avfall inom Umeå hamn

Yrkanden

Nämnden anser att det fortfarande är oklart om bolaget också ansöker om tillstånd för sortering av avfall enligt 29 kap. 42 § miljöprövningsförordningen. Att sortera avfall räknas som en behandling. Vid behandling av avfall ställs särskilda krav på innehåll i ansökan samt tillståndet, se exempelvis 22 kap 25 a § miljöbalken. Att lagra avfall som en del av att samla in det, som bolaget huvudsakligen ansöker om tillstånd för, utgör ingen behandling av avfallet.

Nämnden anser att den maximala mängden avfall som samtidigt vid något tillfälle får lagras på anläggningen ska fastställas. Det är svårt för nämnden att ta ställning till om de 400 000 ton som bolaget föreslagit som maximal mängd vid något tillfälle kan rymmas inom anläggningen så att beräknade utsläppsvärden fortfarande är representativa.

Villkor

Nedan lämnas synpunkter om bolagets föreslagna villkor.

Utsläpp till vatten

Bolaget har föreslagit ett villkor kopplat till utsläpp till vatten. Detta villkor anger:

"Dagvatten ska samlas upp och behandlas i enlighet med principerna i dagvattenutredningen."

Bolaget har inte föreslagit några särskilda nivåer av ämnen som högst får släppas ut från verksamheten. Nämnden har tidigare ställt frågan till bolaget om ett sådant villkor inte behövs eller om frågan i stället ska utredas genom ett utredningsvillkor. Bolaget har förtydligat att något ytterligare villkor för utsläpp till vatten inte är nödvändigt samt hänvisat till att förfarandet att endast kräva reningsutrustning är en allmänt vedertagen metod för att reglera utsläpp från likande verksamheter.

Nämnden konstaterar dock att Kvarkenhamnar i sitt nya tillstånd för hamnverksamheten har krav om att under provotid undersöka vilka föroreningar som kan förekomma i vatten som släpps ut från hamnområdet. Efter undersökningen ska Kvarkenhamnar föreslå villkor kopplat till utsläppen till vatten.

I bolagets dagvattenutredning redogörs för de många osäkerheter som utredningen innehåller. Utredningen bygger på schablonvärden och förväntade nederbördsmängder. Resultatet visar ändå på att miljökvalitetsnormerna för vatten inte kommer påverkas negativt av verksamheten. Nämnden anser, trots detta, att det ska föreskrivas särskilda utsläppsnivåer som ska gälla för verksamheten. Genom att endast föreskriva att dagvatten ska samlas upp och renas i sedimentationsbassängen, som bolaget föreslår, innebär i praktiken att bolaget utsläpp blir oreglerat. Det finns därmed en risk att bolagets utsläpp till vatten blir större än vad som har beräknats i utredningen.

I andra hand bör frågan om slutliga utsläpp till vatten skjutas upp under provotid, där bolaget får undersöka och föreslå villkor. Tid för sådana utredningar bör inte ges för mer än högst två år från att verksamheten sätts i gång. Bolaget bör samråda med tillsynsmyndigheten inför och under provotidsutredningen.

Villkor om åtgärder vid nedläggning av verksamheten

Bolaget har angett att ett särskilt villkor avseende vilka åtgärder som ska vidtas vid nedläggning av verksamheten inte är nödvändigt. Nämnden delar inte denna bedömning.

När en verksamhet upphör kan det finnas behov av exempelvis efterbehandling av mark och omhändertagande av avfall, kemikalier och andra miljöstörande produkter. Dessa åtgärder är ett sätt för bolaget att ta sitt fulla ansvar för verksamheten. Utan ett tydligt villkor riskerar ansvaret att bli oklart eller otillräckligt reglerat, vilket inte är förenligt med miljöbalkens princip om att förorenaren betalar. Nämnden anser också att ett villkor som anger vad som ska göras när verksamheten upphör är allmänt vedertaget och ser ingen anledning varför undantag ska göras i detta fall.

Nämnden föreslår följande förslag till villkor gällande avslut av verksamheten:

Senast sex månader innan verksamheten i sin helhet eller i någon väsentlig del upphör ska bolaget lämna in en plan för avveckling till tillsynsmyndigheten. Planen ska minst omfatta omhändertagande av lagrat avfall samt förslag till undersökningar av de föroreningar som verksamheten kan ha gett upphov till.

Nämndens förslag till efterbehandlingsvillkor ställer krav på åtgärder när verksamheten upphör. Enligt miljöbalken ska den som förorenat också betala för sanering. Villkoret syftar till att säkerställa att verksamheten i det fall den avslutas inte kvarlämnar avfall eller föroreningar.

Nämnden anser att uttrycket *"i någon väsentlig del"* ska tolkas på det sätt att det exkluderar sådana delar av verksamheten som är av mindre omfattning och som generellt inte ger upphov till föroreningar. Det är inte behovet av eventuella undersökningar eller omhändertagandet avfall som avgör om villkoret aktualiseras utan upphörandet av verksamheten eller del av verksamheten. Omfattningen av eventuella undersökningar av föroreningar ska bestämmas i planen.

Buller

Nämnden har hanterat ett flertal bullerklagomål från medborgare bosatta i områdena runt hamnen. Klagomålen har rört både återkommande och mer sporadiska störningar. Det kan konstateras att bullersituationen i hamnområdet är komplex. Den påverkas av flera olika verksamheter, där både industriella verksamheter, transporter, omlastning och annan hamnrelaterad verksamhet bidrar till den samlade ljudnivån. Mot denna bakgrund är det viktigt att beakta att den verksamhet som bolaget ansöker om tillstånd för riskerar att ytterligare öka bullerbelastningen i området.

Enligt bolagets bullerutredning beräknas verksamheten ge upphov till 44 dBA ekvivalent ljudnivå och 59 dBA maximal ljudnivå dag-, kvällstid samt helg vid närmaste bedömda bostadshus. Bolaget har dock lagt på 5 dB för att kompensera för särskilt störande ljudkällor som lossning av metallskrot kan ge upphov till. Bolaget anger att de beräknade ljudnivåerna klarar de bullernivåer som i normalfallet används för att bedömas när bullret utgör en olägenhet för människors hälsa enligt Naturvårdsverkets vägledning för industribuller.

Enligt Naturvårdsverkets vägledning för industribuller gäller följande ekvivalenta bullernivåer:

- 50 dBA helgfri måndag-fredag kl. 06.00-18.00
- 45 dBA kväll kl. 18.00-22.00 samt lör-, sön-, och helgdag kl. 06.00-18.00
- 40 dBA nattetid kl. 22.00-06.00

Utöver dessa bullernivåer gäller att maximala ljudnivåer över 55 dBA inte bör förekomma nattetid klockan 22.00-06.00 annat än vid enstaka tillfällen. I de fall verksamhetens buller karakteriseras av ofta återkommande impulser som vid lossning av metallskrot bör värdena ovan sänkas med 5 dBA.

Nämnden noterar att den maximala ljudnivån som bolaget beräknat endast underskrider Naturvårdsverket nivå med 1 dBA. Det kan därmed finnas risk att störning ändå uppstår som därmed bör anses utgöra en olägenhet för människors hälsa. Detta skulle kunna avhjälpas genom att verksamheten inte bedrivs nattetid. Bolaget har angett i ansökan att verksamheten kan komma att bedrivas nattetid och att man då behöver ta hänsyn till bullervillkoret. Bolaget har inte redovisat vilka arbetsmoment som kan förekomma nattetid. Nämnden anser att kvälls- och nattetid är den tid på dygnet som närboende i allmänhet bör

anses vara som mest känslig för störande buller. Nämnden anser därför att det är av stor vikt att begränsa dessa störningar under denna tidsperiod. Nämnden anser därför att miljöprövningsdelegationen noga ska överväga att begränsa verksamheten så att störningar inte uppstår. Bolaget har angett att inga bullerdämpande åtgärder har antagits i beräkningarna eftersom bolaget bedömer att dessa inte är nödvändiga för att innehålla Naturvårdsverkets riktlinjer. Nämnden anser dock att bullerdämpande åtgärder ändå ska krävas för att få ned bullernivåerna så långt som möjligt för att förhindra olägenheter för människors hälsa. Sådana åtgärder behöver inte vara särskilt omfattande eller kostsamma, dessutom får det anses utgöra praxis inom avfallsbranschen att avgränsa verksamheten med bullerskydd.

Bolaget föreslår ett bullervillkor enligt nedan:

”Buller från verksamheten under driftskedet får inte ge upphov till högre ekvivalent ljudnivå utomhus vid bostäder än:

- 50 dBA helgfri måndag-fredag kl. 06.00-18.00
- 40 dBA nattetid kl. 22.00-06.00
- 45 dBA övrig tid

Arbetsmoment som typiskt sett kan ge upphov till momentana ljudnivåer över 55 dBA vid bostäder får inte utföras nattetid (kl. 22.00-06.00).

Ovan angivna värden ska kontrolleras genom mätning vid bullerkällorna (närfältsmätning) och beräkningar vid berörda bostäder.

Kontroll ska ske så snart anläggningen har tagits i drift, eller när det har skett förändringar i verksamheten som kan medföra mer än obetydligt ökade bullernivåer och när tillsynsmyndigheten i övrigt anser att kontroll är befogad.”

Bolaget förklarar att samtliga bullerkällor som kan ge upphov till impuls ljud redan har fått ett schablon tillägg på +5 dB i bullerutredningen. Detta tillägg används för att ta höjd för att impuls ljud upplevs som mer störande än kontinuerliga ljud. Eftersom impuls ljud redan har korrigerats genom detta tillägg menar bolaget att ett ytterligare skärpt villkor – exempelvis krav på att impuls ljud ska bedömas med ännu lägre gränsvärden som Naturvårdsverket anger i vägledningen – skulle innebära en dubbel korrigering, vilket de anser saknar praktisk och teknisk grund.

Bolaget framhåller även att särskilda villkor om impuls- eller tonkaraktär historiskt förekommit men numera sällan används, eftersom sådana skrivningar upplevs som svårtillämpade. I stället anses reglering av den ekvivalenta ljudnivån vara tillräcklig för att inkludera effekterna av impuls ljud.

Nämnden delar inte bolagets uppfattning att särskild reglering av impulsjud saknar behov. Även om bullerutredningen har tillämpat ett generellt tillägg om +5 dB för att beakta impulsjud, bedömer nämnden att verksamhetens bullerprofil innebär att just impulsjud kommer att vara en central störningskälla.

Verksamheten innefattar lastning och lossning av metallavfall, vilket normalt ger upphov till kortvariga, kraftiga och tydligt hörbara smällar. Dessa ljud uppfattas av omgivningen som mer störande än kontinuerliga industriljud, och de kan uppträda oregelbundet över dygnet. Det är därför nämndens uppfattning att ett schablontillägg i beräkningsskedet inte fullt ut säkerställer att faktisk störning begränsas i praktiken.

För att undvika återkommande och svårförutsägbara inslag av höga impulsjud anser nämnden att det är motiverat med ett uttryckligt villkor som tydligt reglerar impulsjud. Ett sådant villkor skapar också bättre möjligheter till uppföljning och tillsyn när buller bedöms i verklig drift, särskilt då impulsjud i många fall uppträder intermittent och inte nödvändigtvis fullt ut återspeglas i den ekvivalenta ljudnivån.

Verkställighetsförordnande

Bolaget har i ansökan yrkat att beslutet ska förordnas att gälla omedelbart. Enligt miljöbalken får verkställighetsförordnande meddelas endast när det finns särskilda skäl och när åtgärden bedöms kunna genomföras utan risk för betydande olägenheter eller skada för människors hälsa eller miljön. Det är sökanden som ska visa att sådana särskilda skäl föreligger.

Bolaget har angett att det är tidskritiskt för bolaget att få påbörja den ansökta verksamheten. Några ytterligare motiv eller skäl till att det är tidskritiskt att påbörja verksamheten har bolaget inte presenterats, trots uppmaning av nämnden att komplettera detta. Nämnden anser därför att bolaget inte har visat att det föreligger ett sådant behov av omedelbar igångsättning att det motiverar att verkställighet sker. Mot denna bakgrund anser nämnden att yrkandet om verkställighetsförordnande ska avslås.

Ekonomisk säkerhet

Bolaget anser att det inte är nödvändigt att någon ekonomisk säkerhet ställas för verksamheten. Detta eftersom bland annat verksamheten inte kommer innebära några större anläggningsarbeten och att värdet på avfallet som kommer hanteras överstiger kostnaderna för borttransporten. Syftet med att ställa en ekonomisk säkerhet är att skydda det allmänna – skattebetalarna – från att behöva stå för kostnaderna för återställningsåtgärder och eventuella miljöskador.

Nämnden anser att det inte bara är omhändertagandet av avfallet som lagras inom verksamheten som kan innebära kostnader som säkerheten bör täcka för att fylla sin funktion. Vid all hantering av avfall kan det uppstå miljöskador som behöver avhjälpas i händelse av till exempel att verksamhetsutövaren går i konkurs. Sådana miljöskador behöver nödvändigtvis inte bara vara förknippade med lagring av avfall. Det kan vara spill eller läckage av kemikalier och bränslen från fordon och arbetsmaskiner. Nämnden vill också poängtera att det inte är ovanligt att miljöskador uppstår över tid.

Bolagets argumentation baseras på att metallskrotets marknadsvärde ska täcka kostnader för avveckling. Detta resonemang beaktar inte att värdet på skrot varierar över tid, att delar av lagrat material kan sakna återvinningsvärde, eller att efterbehandlingskostnader kan bli omfattande för att undersöka och sanera miljöskador.

Den ekonomisk säkerhet måste utformas så att den täcker samtliga kostnader som kan uppstå vid avveckling av verksamheten, inte enbart bortforsling av avfall. Mot denna bakgrund bedömer nämnden att en ekonomisk säkerhet är nödvändig och att den även ska omfatta kostnader för miljötekniska undersökningar, efterbehandling samt återställning av verksamhetsytor.

Avslutande ställningstagande

Nämnden bedömer att det fortfarande finns frågor obesvarade som gör att ansökan varken kan tillstyrkas eller avstyrkas. Av den anledningen avstår nämnden från att ta ställning till frågan.

Övrigt

En övrig fråga som nämnden önskat att bolaget förtydligar är risker kopplade till att bolaget avser att även lagra stoft och partiklar av järnmetall som uppstått från formning samt fysikalisk och mekanisk ytbehandling av metaller (avfallskod 12 01 02). Bolaget har i kompletteringar angett att bolaget inte avser att lagra stoft och partiklar utan menar att det handlar om primärskrot från sina kunder och att det inte finns någon i övrigt passande avfallskod för denna typ av primärskrot. Bolaget planerar alltså inte att lagra finkornigt spån, stoft eller partiklar inom verksamhetsområdet men avfallskoden behöver ingå i verksamheten för att täcka in rätt typ av primärskrot som ska lagras i området, d.v.s. skrot som uppkommer vid mekanisk behandling av metaller. Nämnden undrar om bolaget egentligen då menar att 12 01 99 är applicerbart på denna typ av avfallsslag. Nämnden antar vidare att bolaget inte kommer att hantera metallavfall som hanterats av avfallshanteringsanläggningar, exempelvis metallavfall som har fragmenterats. Sådana avfallsslag finns i kapitlet 19 i bilaga 3 till avfallsförordningen.

Elektroniska underskrifter

Det här dokumentet har skrivits under elektroniskt av de personer som listas i signaturpanelen.

Underskrifterna uppfyller kraven för avancerad elektronisk underskrift enligt definitionen i eIDAS (EU:s förordning 910/2014).

Äktheten kan valideras enligt internationella standarder i en valideringstjänst som uppfyller förordningen. Validering kan exempelvis göras här: <https://validate.signport.se/>

Där finns även information om hur validering kan göras i Adobe Acrobat Reader.

Notera, om dokumentet skrivs ut på papper, eller 'skrivs ut' till ett nytt PDF-dokument, följer de elektroniska underskrifterna inte med. Endast det elektroniskt underskrivna originaldokumentet kan valideras.