

Förslag på konsekvenstrappa och sanktioner vid avvikelser från avtal – LOU upphandlad hemtjänst i Umeå kommun

Konsekvenstrappa och eskalerande viten vid upprepad eller systematisk brist

1. Notering/Avvikelse
 - Enstaka händelse. Skriftlig återkoppling med krav på åtgärdsplan inom X arbetsdagar.
2. Varning (1)
 - Exempel: 3 liknande incidenter trots påminnelser. Tidsatt handlingsplan. Förstärkt uppföljning.
3. Varning (2) + Sanktionsavgift/Vite
 - Brister som påverkar kvalitet/spårbarhet/fakturering. Höga viten vid brister som kan påverka liv och hälsa.
4. Tillfällig avstängning av nya ärenden
 - Vid systematik eller ovilja att rätta till. Tydlig tröskel beskrivs i avtalet.
5. Uppsägning av avtal
 - Grova eller återkommande brister; överfakturering trots påtalande; falska uppgifter; allvarlig risk för liv och hälsa.
6. Polisanmälan
 - Brott eller systematiska oegentligheter. Inte varje misstag.

Förslag en tydlig struktur av aktiviteter i kommunen vid noterad avvikelse, enligt nedan:

A. Detektion

1. Avvikelse uppstår (ex. fakturerad utan logg).
2. Automatiskt larm eller handläggarens observation.

B. Verifiering

3. Begär underlag: schema, personallogg, genomförandeplan.
4. Jämför mot beslut/ram och faktisk närvaro.

C. Klassning

5. Bedöm: Liv/hälsa? Systematik? Engångsfel? Bedrägeriindikatorer?

D. Åtgärd (Konsekvenstrappa)

6. Notering → Varning (1) → Varning (2) + Vite → Avstängning → Uppsägning → Polisanmälan.

E. Uppföljning

7. Utifrån åtgärd i konsekvenstrappan. Ev. Stickprov under X månader; krav på åtgärdsplan.
8. Dokumentera och kommunicera till leverantören (tydlighet och förutsägbarhet).